



БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА

КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ

Филијала Бања Лука

Sud Bosne i Hercegovine
Суд Босне и Херцеговине

ПРИМЉЕНО:		22-02-2024	
Организациона јединица	Код	Редни број	Број посла
US-02	A3	1	2483/2

Broj: S1 3 U 044444 22 U
Sarajevo, 16.02.2024. godine

Sud Bosne i Hercegovine u Sarajevu, u vijeću za upravne sporove, sastavljenom od sudija Ljiljane Lalović, kao predsjednika vijeća, Željke Krmek i Efraima Ćosića, kao članova vijeća, uz sudjelovanje Azre Mušanović, kao zapisničara, u upravnom sporu tužitelja Ins Energy d.o.o. Istočno Sarajevo, ul. Vojvode Radomira Putnika 118, Istočno Sarajevo, protiv rješenja broj: JN2-02-07-1-2594-6/22 od 19.10.2022. godine, tuženog Ureda za razmatranje žalbi BiH, Filijala Banja Luka, u upravnoj stvari javnih nabavki, na nejavnoj sjednici održanoj dana 16.02.2024. godine, donio je slijedeću:

PRESUDU

Tužba se odbija

Образложење

Osporenim rješenjem tuženog Ureda za razmatranje žalbi BiH, Filijala Banja Luka, odbijena je kao neosnovana žalba tužitelja, izjavljena na tendersku dokumentaciju broj: 013-6691/22 od 08.09.2022. godine, ugovornog organa Javno preduzeće „Autoputevi Republike Srpske“ d.o.o. Banja Luka, u postupku javne nabavke usluge izrade projekta saobraćajne signalizacije na autoputu Gradiška-Banja Luka i Banja Luka-Doboj, kao i na putevima koji usmjeravaju na autoputeve, te je odbijen zahtjev za povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka.

Tužitelj je blagovremeno podnio tužbu za pokretanje upravnog spora, zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja, pogrešne primjene materijalnog prava i povrede pravila postupka. Tužitelj ističe da se prvi tužbeni prigovor odnosi na uslov iz tačke 3.1. pod v) alineja 1) i 2) tenderske dokumentacije kojom je propisano da vođa tima i članovi kao i ponuđač moraju posjedovati licencu za provjeru bezbjednosti saobraćaja. Uslov prema kome ponuđač i ključno osoblje (vođa tima i član tima) osim licenci za izradu ili reviziju tehničke dokumentacije faza saobraćajna signalizacija i nadzor izdanom od strane Ministarstva za prostorno uređenje,

građevinarstvo i ekologiju Republike Srpske i iskustva na poslovima izrade glavnih projekata u fazi saobraćajne signalizacije moraju dokazivati da posjeduju i licencu za provjeru bezbjednosti saobraćaja, odnosno iskustvo na poslovima izrade Izvještaja o provjeri bezbjednosti saobraćaja nije u skladu i vezi sa predmetom nabavke, te je kao takav uslov protivan predmetu nabavke, članu 44. stav 3. Zakona o javnim nabavkama, kao i članu 3. istog zakona. Dalje, navodi da predmet nabavke nije provjera bezbjednosti saobraćaja, već izrada projekta saobraćajne signalizacije, što znači da su zahtjevi za dokazivanjem posjedovanja licenci za provjeru bezbjednosti saobraćaja i iskustva angažovanog osoblja na takvim poslovima diskriminirajući i imaju za cilj ograničavanje stvarne konkurencije i prilagođavanje uslova tendera tačno određenom ponuđaču. Drugi tužbeni prigovor tužitelja odnosi se na uslov iz tačke 3.1 pod v) alineja 1) i 2) tenderske dokumentacije u dijelu koji se odnosi na iskustvo ključnog tima gdje se za vođu tima zahtjeva iskustvo da ima uspješno izrađenih najmanje 5 tehničkih dokumenata u vidu glavnih projekata u fazi saobraćajne signalizacije i 5 izvještaja o provjeri bezbjednosti saobraćaja, za člana tima zahtjeva se iskustvo da ima uspješno izrađenih najmanje 3 tehnička dokumenta u vidu glavnih projekata u fazi saobraćajne signalizacije i 3 izvještaja o provjeri bezbjednosti saobraćaja. Tužitelj smatra da traženi uslovi nisu u skladu sa minimumom kvalifikacionih uslova koje je ugovorni organ dužan da postavi prema članu 44. stav 3. Zakona o javnim nabavkama. Ugovorni organ za vođu tima zahtjeva dokazivanje iskustva na čak 10 projekata, odnosno za člana tima dokazivanje minimalno 6 projekata. Navedenim uslovom nezakonito se diskriminiše i isključuje iz postupka stručnjak koji ima iskustvo na 2, 3 ili 4 projekta saobraćajne signalizacije. Takođe ukazuje i na dokaz propisan tačkom 3.2. pod v) tenderske dokumentacije gdje ugovorni organ za ključne stručnjake osim dostavljanja diploma, licenci i dokaza o iskustvu zahtjeva dostavljanje i potvrde druge ugovorne strane o uredno izvršenim poslovima na izradi glavnih projekata i izvještaja o povredi bezbjednosti saobraćaja. Tužitelj smatra da ugovorni organ nema ovlaštenje da zahtjeva potvrde o projektima izdate od strane druge ugovorne strane u svrhu dokazivanja obrazovnih i profesionalnih kvalifikacija, obzirom na odredbe člana 48. i 50. Zakona o javnim nabavkama. Ukoliko ugovorni organ već zahtjeva određene potvrde za angažovano osoblje onda ugovorni organ jedino može zahtijevati dostavljanje potvrde poslodavca kod koga je određeno lice bilo angažovano na izradi projektne dokumentacije i koji može potvrditi učešće stručnjaka na projektu, ili dostavljanje poslovne biografije gdje stručnjak svojim potpisom potvrđuje angažman na određenom projektu. Predlaže sudu da se tužba uvaži, osporeno rješenje poništi i predmet vrati tuženom na ponovni postupak i da se tuženi obaveže na naknadu troškova postupka.

U odgovoru na tužbu, tuženi Ured za razmatranje žalbi BiH, Filijala Banja Luka i ugovorni organ JP Autoputevi Republike Srpske d.o.o. Banjaluka su predložili da se tužba odbije kao neosnovana.

Sud je ispitao pravilnost i zakonitost osporenog rješenja u granicama člana 35. Zakona o upravnim sporovima BiH („Službeni glasnik BiH“ broj: 19/02 do 74/10), pa je odlučio kao u dispozitivu presude iz slijedećih razloga:

Iz podataka u spisu i obrazloženja osporenog rješenja, proizilazi da je ugovorni organ JP Autoputevi Republike Srpske d.o.o. Banjaluka pokrenuo postupak javne nabavke usluge izrade projekta saobraćajne signalizacije na autoputu

2. The second part outlines the various methods and tools used to collect and analyze data. This includes the use of surveys, interviews, and statistical analysis to gather information and draw meaningful conclusions.

3. The third part focuses on the ethical considerations surrounding data collection and analysis. It highlights the need to protect individual privacy and ensure that data is used responsibly and for its intended purpose.

4. The fourth part discusses the challenges and limitations of data analysis. It acknowledges that while data can provide valuable insights, it is not always perfect and may be subject to various biases and errors.

5. The fifth part concludes the document by summarizing the key findings and recommendations. It stresses the importance of ongoing monitoring and evaluation to ensure that the data remains relevant and useful over time.

Gradiška- Banjaluka i Banjaluka- Doboj, kao i na putevima koji usmjeravaju na autoputeve, za koju je Obavještenje o nabavci broj: 1345-7-2-52-3-35/22 objavljeno dana 08.09.2022. godine. Protiv tenderske dokumentacije, tužitelj Ins Energy d.o.o. Istočno Sarajevo je izjavio žalbu koja je pobijanim konačnim aktom tužene odbijena kao neosnovana. Tuženi je ovako odlučio, kako to proizilazi iz obrazloženja osporenog rješenja, jer je zaključio da je ugovorni organ sačinio tendersku dokumentaciju u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama.

Cijeneći pravilnost i zakonitost osporenog rješenja, ovaj Sud je našao da se osporeno rješenje temelji na pravilno utvrđenom činjeničnom stanju i pravilnoj primjeni zakona.

U postupcima javnih nabavki svaki ponuđač mora imati isti položaj i mogućnosti da pod jednakim uslovima učestvuje u postupku javne nabavke ali i da bude izabran kao najpovoljniji ponuđač. Odredbama člana 53. do 55. Zakona o javnim nabavkama BiH („Službeni glasnik BiH“, broj: 39/14) propisano je da je ugovorni organ dužan tendersku dokumentaciju pripremati u skladu sa ovim zakonom i u skladu sa Uputstvom za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda („Službeni glasnik BiH“, broj: 90/14), koje uputstvo je i doneseno na osnovu ovog zakona. Prilikom pripreme tenderske dokumentacije i specifikacija, ugovorni organ je dužan poštivati principe jednakog tretmana i nediskriminacije ponuđača. Dakle, ugovorni organ je dužan da poduzme sve mjere kako bi se omogućila pravična i aktivna konkurencija među potencijalnim ponuđačima.

Nadalje, članom 44. stav 1. istog zakona je propisano da ugovorni organ provjerava i ocjenjuje da li je kandidat/ponuđač pouzdan i sposoban da izvrši ugovor, u skladu sa uslovima utvrđenim u tenderskoj dokumentaciji. Stavom 2. je propisano da ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji definiše uslove za kvalifikaciju na način da utvrdi minimum zahtjeva za kvalifikaciju kandidata/ponuđača u pogledu njihove lične sposobnosti, ekonomskog i finansijskog stanja, te njihove tehničke i/ili profesionalne sposobnosti. Stavom 3. je propisano da minimum kvalifikacionih uslova koje ugovorni organ odredi za kandidate/ponuđače, kao i dokumenti koji su potrebni za njihovo dokazivanje obavezno treba da budu srazmjerni predmetu javne nabavke i u skladu s njim. Postavljeni uslovi ne smiju imati ograničavajući karakter na konkurenciju i moraju biti jasni i precizni. Stavom 4. je propisano da ugovorni organ od kandidata/ponuđača zahtijeva samo one dokaze koji su neophodni da bi se utvrdilo da li kandidat/ponuđač zadovoljava kvalifikacione uslove koje je postavio ugovorni organ.

Iz stanja spisa proizilazi da tačkom 3.1.pod v) alineja 1) i 2) tenderske dokumentacije, ugovorni organ navodi da je ponuđač u svrhu dokazivanja tehničke i profesionalne sposobnosti dužan ispuniti određene minimalne uslove koji između ostalog podrazumijevaju i posjedovanje licence za provjeru bezbjednosti saobraćaja. Suprotno navodima iz tužbe, postavljeni uslov određen je shodno predmetu javne nabavke i Zakonom. Naime, predmet javne nabavke je izrada projekta saobraćajne signalizacije na auto putu Gradiška- Banja Luka i Banja Luka- Doboj kao i na putevima koji usmjeravaju na auto puteve. Riječ je o kompleksnom projektu čija realizacija ima direktan uticaj na provjeru i unaprjeđenje bezbjednosti saobraćaja. Dakle, provjera bezbjednosti saobraćaja nije isključivi predmet javne nabavke, ali je sadržana u predmetu nabavke i predstavlja njegov krajnji cilj. Dalje, ugovorni organ

2. The second part of the document describes the various methods used to collect and analyze data, including the use of statistical software and the importance of sample size and representativeness.

4. The fourth part of the document describes the various methods used to collect and analyze data, including the use of statistical software and the importance of sample size and representativeness.

6. The sixth part of the document describes the various methods used to collect and analyze data, including the use of statistical software and the importance of sample size and representativeness.

8. The eighth part of the document describes the various methods used to collect and analyze data, including the use of statistical software and the importance of sample size and representativeness.

10. The tenth part of the document describes the various methods used to collect and analyze data, including the use of statistical software and the importance of sample size and representativeness.

ima pravo da za određenu specifičnu nabavku zahtjeva stručno osoblje kvalifikacije potrebne za izvršenje predmetne nabavke. Shodno tome, ovo sudsko vijeće je utvrdilo da licenca za provjeru bezbjednosti saobraćaja nije nezakonit i diskriminatoran uslov već nasuprot, predstavlja način da se osigura pravična i aktivna konkurencija, kao i da se osigura pravilan način raspodjele javnih sredstava.

Dalje, neosnovano tužitelj ukazuje da su poslovi projektovanja u sukobu interesa sa provjerom bezbjednosti saobraćaja prema članu 31. stav 1. Zakona o bezbjednosti saobraćaja na putevima Republike Srpske to jeste da fizičko i pravno lice koji su uključeni u proces projektovanja ne mogu vršiti provjeru bezbjednosti saobraćaja. Sukob interesa koji tužitelj ističe bi postojao u situaciji da nakon izrade tehničkog dokumenta/projekta saobraćajne signalizacije lice angažovano da izradi projekat provede i proceduru revizije bezbjednosti saobraćaja, odnosno da reviduje sopstveni projekat. Obzirom da ovaj prigovor tužitelja predstavlja niz pretpostavki koje se nisu desile i koje nisu u direktnoj vezi sa predmetnim postupkom javne nabavke, ovo sudsko vijeće isti nalazi bespredmetnim i neosnovanim.

Nisu tačni ni navodi iz tužbe da je sporan i ograničavajući uslov koji se odnosi na iskustvo vođe i članova tima, kao i da se traženi uslovi ne mogu odnositi na pojedince nego na podnosioca ponude. Pojam maksimalni uslovi koji tužitelj navodi nije poznat u Zakonu o javnim nabavkama niti relevantnim podzakonskim aktima. Radi se o kvalifikacionim uslovima na osnovu kojih ugovorni organ zahtjeva da ponuđač bude sposoban da izvrši predmetni ugovor, kako bi javna sredstva bila adekvatno utrošena i tražena usluga izvršena na najkvalitetniji način, posebno imajući u vidu da se radi o bezbjednosti saobraćaja na autoputevima kao najvišoj kategoriji javnih usluga. Ugovorni organ je i ovaj uslov formulisao u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama, te ni na koji način nije ograničio konkurenciju niti je omogućio povlašteni položaj nekom od učesnika u postupku. Izrada projekata koje ugovorni organ navodi u tenderskoj dokumentaciji, predstavlja uslov kojim se dokazuje sposobnost adekvatne realizacije ugovora o javnoj nabavci usluga, a što ugovorni organ ima pravo zahtijevati shodno Zakonu o javnim nabavkama.

Ovo sudsko vijeće je utvrdilo da nisu tačni ni navodi iz tužbe koji se odnose na dokaz propisan tačkom 3.2. pod v) tenderske dokumentacije gdje ugovorni organ za ključne stručnjake osim dostavljanja diploma, licenci i dokaza o iskustvu, zahtjeva dostavljanje i potvrde druge ugovorne strane o uredno izvršenim poslovima na izradi glavnih projekata i izvještaja o provjeri bezbjednosti saobraćaja. Shodno odredbi člana 50. pod c) Zakona o javnim nabavkama ugovorni organ nema pravo da zahtjeva od ponuđača da ima zaposlene članove stručnog tima, već stručno osoblje mogu da čine i angažovana lica. Samim tim, zahtjevanje određene potvrde za angažovana lica od strane njihovog poslodavca bilo bi u suprotnosti članu 50. pod c. Zakona. Vodeći se navedenom odredbom, kako bi omogućio učešće angažovanih pojedinaca, ugovorni organ je precizirao da je prihvatljiva potvrda iz koje se jasno vidi da je traženo osoblje izvršilo poslove na izradi tehničkih dokumenata u vidu glavnog projekta u fazi saobraćajne signalizacije i izvještaja o provjeri bezbjednosti saobraćaja.

Imajući u vidu navedeno ovo vijeće je utvrdilo da je ugovorni organ tendersku dokumentaciju sačinio u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama BiH, te da suprotno navodima tužitelja, nema povrede citiranog Zakona.

The following table shows the results of the survey conducted in the year 1900. The data is presented in a tabular format, with columns representing different categories and rows representing specific data points. The table is organized into two main sections, each with its own set of columns and rows.

Section 1		Section 2	
Category	Value	Category	Value
1.1	100	2.1	200
1.2	150	2.2	250
1.3	200	2.3	300
1.4	250	2.4	350
1.5	300	2.5	400
1.6	350	2.6	450
1.7	400	2.7	500
1.8	450	2.8	550
1.9	500	2.9	600
1.10	550	2.10	650
1.11	600	2.11	700
1.12	650	2.12	750
1.13	700	2.13	800
1.14	750	2.14	850
1.15	800	2.15	900
1.16	850	2.16	950
1.17	900	2.17	1000
1.18	950	2.18	1050
1.19	1000	2.19	1100
1.20	1050	2.20	1150
1.21	1100	2.21	1200
1.22	1150	2.22	1250
1.23	1200	2.23	1300
1.24	1250	2.24	1350
1.25	1300	2.25	1400
1.26	1350	2.26	1450
1.27	1400	2.27	1500
1.28	1450	2.28	1550
1.29	1500	2.29	1600
1.30	1550	2.30	1650
1.31	1600	2.31	1700
1.32	1650	2.32	1750
1.33	1700	2.33	1800
1.34	1750	2.34	1850
1.35	1800	2.35	1900
1.36	1850	2.36	1950
1.37	1900	2.37	2000
1.38	1950	2.38	2050
1.39	2000	2.39	2100
1.40	2050	2.40	2150
1.41	2100	2.41	2200
1.42	2150	2.42	2250
1.43	2200	2.43	2300
1.44	2250	2.44	2350
1.45	2300	2.45	2400
1.46	2350	2.46	2450
1.47	2400	2.47	2500
1.48	2450	2.48	2550
1.49	2500	2.49	2600
1.50	2550	2.50	2650
1.51	2600	2.51	2700
1.52	2650	2.52	2750
1.53	2700	2.53	2800
1.54	2750	2.54	2850
1.55	2800	2.55	2900
1.56	2850	2.56	2950
1.57	2900	2.57	3000
1.58	2950	2.58	3050
1.59	3000	2.59	3100
1.60	3050	2.60	3150
1.61	3100	2.61	3200
1.62	3150	2.62	3250
1.63	3200	2.63	3300
1.64	3250	2.64	3350
1.65	3300	2.65	3400
1.66	3350	2.66	3450
1.67	3400	2.67	3500
1.68	3450	2.68	3550
1.69	3500	2.69	3600
1.70	3550	2.70	3650
1.71	3600	2.71	3700
1.72	3650	2.72	3750
1.73	3700	2.73	3800
1.74	3750	2.74	3850
1.75	3800	2.75	3900
1.76	3850	2.76	3950
1.77	3900	2.77	4000
1.78	3950	2.78	4050
1.79	4000	2.79	4100
1.80	4050	2.80	4150
1.81	4100	2.81	4200
1.82	4150	2.82	4250
1.83	4200	2.83	4300
1.84	4250	2.84	4350
1.85	4300	2.85	4400

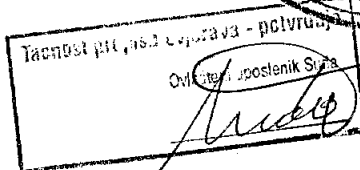
U skladu sa navedenim i obzirom da su u osporenom rješenju sadržani valjani razlozi o činjenicama, koje u cijelosti uvažava i Sud, te obzirom da se osporeno rješenje temelji na pravilno utvrdjenom činjeničnom stanju, pravilnoj primjeni pravila postupka, koji je prethodio donošenju pobijanog konačnog upravnog akta i pravilnoj primjeni zakona, to je tužba tužitelja neosnovana, pa je u smislu odredbe člana 37. stav 1. i 2. Zakona o upravnim sporovima BiH odlučeno kao u dispozitivu presude.

ZAPISNIČAR
Azra Mušanović



PREDSEDNIK VIJEĆA
SUDIJA

Ljiljana Lalović



